**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-03 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-02/23 в отношении адвоката**

**М.М.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.02.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.М.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 Как указывается в представлении, имеются основания полагать, что адвокат в нарушение нормы пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, Правил АПКО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г., действовала вопреки законным интересам доверителя, оказывая ему юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручения на защиту, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПКО не распределял адвокату М.М.Б. требования на защиту Х.Е.О.

 К представлению приложено обращение адвоката З.Н.И. в Совет АПКО, в котором сообщается, что 06.10.2022 г. при ознакомлении с материалами уголовного дела по обвинению Х.Е.О. адвокат установила, что его защиту на предварительном следствии осуществляла адвокат М.М.Б., которая представила ордер, содержащий в качестве основания выдачи указание на ст. 50 УПК РФ, хотя по сообщению колл-центра поручение на защиту данному адвокату не распределялось.

 01.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 531 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

28.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

28.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.Б. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат самостоятельно приняла решение об участии в защите Х.Е.О. в порядке ст. 50-51 УПК РФ, в обход установленного порядка распределения заявок по назначению адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно квалифицированы действия адвоката и допущенные нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности в виде замечания Совет учитывает все обстоятельства дисциплинарного дела, отсутствие значительного ущерба, причиненного действиями адвоката, а также признание последним нарушений и понимание недопустимости подобных действий.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат самостоятельно приняла решение об участии в защите Х.Е.О. в порядке ст. 50-51 УПК РФ, в обход установленного порядка распределения заявок по назначению адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.М.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев